

## k článku: Ivanovice znovu brázdí bagry. Přes soudní zákaz

(Deník MF Dnes z 21.7.2010)

Vzhledem ke zprávám, které proběhly tiskem a dalšími sdělovacími prostředky v uplynulých dnech, považujeme za nutné se vyjádřit k této problematice, která se zejména v poslední době dostala do ohniska zájmu hromadných sdělovacích prostředků, jakož i vyjádřit své stanovisko k rozhodným informacím, které byly v těchto sdělovacích prostředcích, zejména pak v tisku, doposud k dané problematice prezentovány a v neposlední řadě taktéž uvést všechna zavádějící a ryze účelová tvrzení, jakož nepravdivá obvinění, jež jsou dávana s uvedenou kauzou do souvislostí, na pravou míru tímto tiskovým prohlášením.

Předně máme za to, že je více než namístě vyslovit ujištění, že naše firma při přípravě a další realizaci předmětného stavebního projektu vždy úzkostlivě dbala na respektování platných právních norem a kovala vždy v souladu s vydanými a pravomocnými rozhodnutími správních orgánů. Výstavba Hobby Marketu v Brně Ivanovicích byla povolena rádně dle platného stavebního zákona a souvisejících předpisů, zcela v souladu s územním plánem a pravomocným územním rozhodnutím, kterému předcházela schvalovací proces EIA (zkoumání vlivu stavby na

životní prostředí), jehož nedílnou součástí je řada odborných posudků, které prokazují, že realizaci nedejde k porušení norem v ochraně životního prostředí. Tyto skutečnosti zdůrazňujeme především proto, že zejména porušování norem vztahujících se k ochraně životního prostředí je naší firmě i prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků ponejvíc vytýkáno.

Další stupeň, tj. stavební řízení, byl na základě současně platné legislativy realizován ve zkráceném stavebním řízení zcela v souladu se zákonem, a to podle ustanovení § 117 stavebního zákona a souvisejících předpisů autorizovaným inspektorem, jehož výstup „certifikát“ byl rádně zaregistrován místně příslušným stavebním úřadem. Certifikáty byly vydány mj. na základě vyjádření účastníků stavebního řízení a souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy, která jsou podmínkou pro vydání certifikátů. Tyto dotčené státní orgány zohledňují při vydání svého stanoviska taktéž dopady na životní prostředí a v případě porušení předpisů v tomto směru by souhlasných stanovisek nikdy nevydaly a certifikát by pak nemohl být vůbec vydán. K oznámení stavby stavebnímu úřadu byla dále připojena

rádně vyhotovená a schválená projektová dokumentace a předmětné certifikáty. Teprve poté, co byly splněny veškeré ostatní zákonom požadované náležitosti, došlo k zahájení stavby.

I přesto však bylo naší firmě minulý týden doručeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 9.7.2010, č.j. 9 C 6/2010-16, kterým soud ve věci žalobců MUDr. Františka Pešla a Mgr. Věry Pešlové, Radka Veselého a Jany Veselé Milany Teigiserové a naší obchodní společnosti Heršpická – správa nemovitostí s.r.o. o neplatnost certifikátu č. 711007, vyhověl návrhu žalobců na nařízení předběžného opatření, a to podle § 74 odst. 1 a 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. a uložil naší firmě povinnost zdržet se po dobu platnosti tohoto předběžného opatření realizace předmětné stavby.

I s ohledem na tuto skutečnost jsme však pevně přesvědčeni, že veškeré certifikáty jsou platné a zcela v souladu se zákonem a taktéž pravomocným územním rozhodnutím. Z tohoto důvodu proto nemáme jinou možnost, než považovat tuto žalobu za zcela nedůvodnou a šikanózní, motivovanou účelovou snahou zabránit jakýmkoliv po-

středky, byť nelegitimními, a za jakoukoli cenu realizaci plánovaného projektu. Z tohoto důvodu proto spatřujeme předmětné předběžné opatření Okresního soudu pro Prahu 4 jako nesprávné a vydané v rozporu se zákonem.

V této souvislosti proto nyní činíme a až do vyřešení tohoto bezdůvodného a neoprávněného zásahu do našich práv budeme činit veškeré kroky, které nám náš právní řád umožňuje, abychom dosáhli nápravy tohoto dosavadního nepřijatelného stavu. Současně jsme taktéž permanentně připraveni neodkladně přijmout jakákoliv adekvátní opatření právní povahy v případě zjištění jakéhokoliv dalšího protiprávního zásahu do našich nezadatelných práv a oprávněných zájmů. Současným zastavením stavby nám totiž jako jejím investorem vzniká a bude vznikat škoda, jejíž výši lze již nyní předpokládat v řádech stovek milionů korun. Tuto škodu budeme pochopitelně důsledně nárokovat po všech subjektech, které se v této kauze účelově a tendenčně angažují a které za vznik těchto škod ponесou odpovědnost.

Vzhledem k tomu, že navíc dosavadní zjištěné indicie nasvědčují tomu, že aktivity vy-

kazující snahy poškodit i naši dobrou pověst a obchodní jméno naší společnosti, permanentně vyvíjejí formace NESEHNUTÍ a občanské sdružení Klidné Ivanovice, jsme dále připraveni domáhat se u příslušného soudu, aby těmto subjektům byla stanovena povinnost zdržet se nadále těchto neoprávněných zásahů do naší dobré pověsti a obchodního jména a požadovat po nich mimo jiné i náležitou odpovídající satisfakci.

Nicméně i přes tyto závažné okolnosti jsme toto rozhodnutí soudu respektovali a na tuto skutečnost obratem upozornili zhotovitele stavby a přitom ho současně vyzvali, aby pozastavil stavební práce na dotyčné stavbě, neboť respektování rozhodnutí státních orgánů je a vždy bylo považováno z naší strany za samozřejmost.

Naše společnost jako investor předmětné stavby je však povinna zabránit vzniku škod na okolních pozemcích. Z tohoto důvodu a s ohledem na rozsah doposud zahájených zemních prací, je nutné provést výhradně zabezpečovací práce v nezbytném rozsahu, které by měly zabránit případným hrozcím reálným škodám nejen v bezprostředním okolí staveniště, ale i na okolních nemovitostech jako např. za-

plavení komunikace Řečkovická a přilehlého okolí, sesuvy půdy, ucpaní kanalizace bahnem atd..

Dále bychom rádi zdůraznili, že se kategoricky ohrazujeme proti nařčení naší společnosti, stejně jako budoucího předpokládaného nájemce stavby obchodní společnosti **BAUHAUS** k.s., která je taktéž neprávem obviňována z porušování zákona, ačkoliv se jí celý proces výstavby nikterak netýká a nijak v něm nefiguruje. Zároveň opětovně prohlašujeme, že naše obchodní společnost, stejně jako obchodní společnost **BAUHAUS** k.s. postupuje při svých aktivitách výhradně v souladu se zákonem a platnými právními předpisy. Jako důkaz toho je mimo jiné i fakt, že výše uváděné předběžné opatření Okresního soudu pro Prahu 4 plně respektujeme. V souladu s našimi právy však bude rádně a včas podán proti usnesení soudu patřičný opravný prostředek k odvolacímu soudu, a posléze, až o něm bude odvolacím soudem objektivně a správně rozhodnuto, zvolíme další shora naznačený postup.

Úplná verze tiskového prohlášení, zaslaná dne 28.7.2010 na ČTK.

Heršpická – správa nemovitostí, spol. s r.o.

## Tiskové prohlášení společnosti BAUHAUS k.s.

Naše obchodní společnost **BAUHAUS** k.s. se v uplynulých dnech stala neprávem terčem útoků mediální štvance v souvislosti s výstavbou Hobby Marketu v Brně Ivanovicích, kdy jsme bezdůvodně napadáni pro údajné porušování či obcházení zákona.

Prohlašujeme, že naše obchodní společnost **BAUHAUS** k.s. není investorem ani stavebníkem předmětné stavby a výstavba Hobby Marketu se nás nijak netýká. Uvádíme, že hlavním předmětem podnikání a specializací naší obchodní společnosti **BAUHAUS** je prodej průmyslového zboží, určeného pro dům, dílnu a zahradu. Za tímto účelem si naše společnost najímá od jiných společností, případně investorů obchodní prostory. V žádném případě se však naše společnost neangažuje v oblasti výstavby prodejních areálů, ani se na nich jakýmkoliv způsobem v nejmenším nepodílí.

Z výše uvedených důvodů se proto společnost **BAUHAUS** k.s. proti těmto nepravdivým obviněním důrazně ohrazuje a prohlašuje, že ve své činnosti vždy postupovala a postupuje výhradně v souladu se zákonem a platnými právními předpisy, a to ve všech svých aktivitách.

Účelové a tendenční spojování obchodního názvu společnosti **BAUHAUS** s útoky o nezákonném postupu stran výstavby Hobby Marketu v Brně Ivanovicích vnímáme jako snahy o záměrné poškození dobrého obchodního jména a pověsti naší firmy, vykazující znaky účelového šikanování naší společnosti. V souvislosti s těmito snahami se proto hodláme domáhat náhrady škody, a to z výše uvedeného důvodu záměrného poškození dobrého obchodního jména a pověsti naší firmy po všech zúčastněných subjektech, kteří úmyslně zkreslují informace a prezentují o naší firmě nepravdivá a

zkreslená tvrzení. Nemůžeme ani vyloučit, že se za tímto jednáním skrývají pokusy mimo jiné i o poškození naší firmy na trhu v podobě nekalosoutěžního chování našich případných konkurentů na trhu, kteří jsou v současné složité ekonomické situaci méně úspěšní ve svém podnikání, a vzrůstající obliba obchodů **BAUHAUS** a její rozšiřující se prodejní síť je pro ně nepřekonatelnou překážkou. V tomto ohledu opakovaně ujišťujeme své zákazníky, že společnost **BAUHAUS** bude i nadále v souladu s platnou právní úpravou pokračovat ve své činnosti a děkujeme všem, za jejich projevenou důvěru i nemalý projev podpory a pochopení, kterého se nám v této kauze dostává.

Úplná verze tiskového prohlášení spol. BAUHAUS k.s., zaslaná dne 28.7.2010 na ČTK.

BAUHAUS k.s.